Апелляционное определение № 33-2492/2015 от 17 апреля 2015 г. по делу № 33-2492/2015

Хабаровский краевой суд (Хабаровский край) - Гражданское

Суть спора: Другие жилищные споры

Дело № 33-2492/2015

В суде первой инстанции дело рассмотрено судьей Слоквенко Д.Б.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 апреля 2015года г. Хабаровск

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда в составе:

председательствующего Верхотуровой И.В.

судей Порохового С.П. Дорожкиной О.Б.

при секретаре Чирковой А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу представителя управления Восточного регионального командования ВВ МВД России Сухорукова А.Е. на определение Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 02 марта 2015 года о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по иску Управления Восточного регионального командования внутренних войск МВД России к Гурьянову В. Е., Плеша Н. И., Гурьяновой М. В. о признании недействительным рения жилищной комиссии войсковой части 6882 в части признании недействительным договора социального найма, выселении из жилого помещения без предоставления иного жилого помещения,

Заслушав доклад судьи Дорожкиной О.Б., объяснения представителя истца Сухорукова А.Е., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Решением Железнодорожного районного суда г.Хабаровска от 26.08.2014 г. в удовлетворении исковых требований Управления Восточного регионального командования внутренних войск МВД России к Гурьянову В.Е., Плеша Н.И., Гурьяновой М.В. о признании недействительным решения жилищной комиссии войсковой части 6882 в части признания недействительным договора социального найма, выселении из жилого помещения без предоставления иного жилого помещения отказано. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 12.12.2014 г. решение Железнодорожного районного суда г. Хабаровска оставлено без изменения, апелляционная жалоба, без удовлетворения.

Гурьянов В.Е обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, ссылаясь на то, что решением Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 26.08.2014 г. в удовлетворении исковых требований Управления Восточного регионального командования внутренних войск МВД России к нему, Плеша Н.И., Гурьяновой М.В. о признании недействительным решения жилищной комиссии войсковой части 6882 в части признании недействительным договора социального найма, выселении из жилого помещения без предоставления иного жилого помещения отказано. При рассмотрении данного дела им были понесены судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме <данные изъяты>, в связи с чем, просил взыскать с Управления Восточного регионального командования внутренних войск МВД России судебные расходы в сумме <данные изъяты>.

Определением Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 02 марта 2015 года с Управления Восточного регионального командования внутренних войск МВД России в пользу Гурьянова В.Е. взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме <данные изъяты>, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В частной жалобе представитель Управления Восточного регионального командования внутренних войск МВД России Сухоруков А.Е. просит определение суда о взыскании судебных расходов отменить, указывая, что взысканная судом сумма на оплату услуг представителя не является разумной, определена при заключении договора на оказание юридических услуг произвольно, без учета прейскуранта цен оказания услуг. Кроме того, при определении размера суммы, подлежащей взысканию, суд не применил Постановление правительства Хабаровского края от 20.05.2013 г. № 118-пр, которым утвержден размер оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатно юридическую помощь.

Возражения на частную жалобу не поступили.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции ответчики, извещенные в установленном законом порядке о времени и месте рассмотрения дела, не явились, доказательств уважительности причин неявки не представлено.

На основании ст. 327,167 ГПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, выслушав объяснения представителя истца, поддержавшего доводы частной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого определения суда по доводам частной жалобы.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу 12.12.2014 года решением Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 26.08.2014 г. в удовлетворении исковых требований Управления Восточного регионального командования внутренних войск МВД России к Гурьянову В.Е., Плеша Н.И., Гурьяновой М.В. о признании недействительным решения жилищной комиссии войсковой части 6882 в части признании недействительным договора социального найма, выселении из жилого помещения без предоставления иного жилого помещения, отказано.

По данному делу ответчиком Гурьяновым В.Е. были понесены судебные расходы на оплату услуг представителя Утемовой А.Н. в размере <данные изъяты>, что подтверждается договором на возмездное оказание услуг от ДД.ММ.ГГГГ, заключенным между директором ООО <данные изъяты> - Утемовой А.С . и Гурьяновым В.Е., предметом которого является представительство Гурьянова В.Е. в суде первой и второй инстанций по иску о выселении, квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ об оплате <данные изъяты>.

Из материалов дела следует, что представитель ответчика Утемова А.Н. принимала участие в двух судебных заседаниях, в том числе судебном заседании апелляционной инстанции Хабаровского краевого суда.

Разрешая требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя, суд первой инстанции исходил из предмета спора, времени участия представителя в судебных заседаниях и их количества, объема и сложности проделанной им юридической работы, руководствовался положениями статьи 100 ГПК РФ, и с учетом принципов разумности и соразмерности правильно определил размер расходов на оплату услуг представителя, подлежащих взысканию с Управления Восточного регионального командования ВВ МВД России в пользу Гурьянова В.Е. в сумме <данные изъяты>.

Довод апелляционной жалобы о чрезмерно завышенном размере взысканных расходов на оплату услуг представителя, судебная коллегия находит несостоятельным, поскольку с учетом сложности рассмотренного гражданского дела, количества проведенных с участием представителя истца Утемовой А.С . судебных заседаний и затраченного представителем времени при рассмотрении дела, взысканная судом сумма является обоснованной, отвечает критерию разумности, как с точки зрения размера взысканных расходов, так и с точки зрения объема оказанных услуг.

Доводы жалобы о необходимости взыскания судебных расходов на основании Постановления Правительства Хабаровского края от 20.05.2013 г., которым утверждены размеры оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатно юридические услуги, основаны на неверном толковании норм права, в связи с чем, не принимаются судебной коллегией, поскольку несостоятельно, поскольку исходя из положений ст. 421 ГК РФ, определяющей свободу при заключении догвоора, стоимость юридических услуг по договору от ДД.ММ.ГГГГ определена сторонами при его заключении, а указанным Постановлением Правительства Хабаровского края, изданным во исполнение Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации", Закона Хабаровского края от 28 ноября 2012 г. N 237 "О реализации отдельных полномочий Хабаровского края в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью", регулируются Порядок и размеры оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в Хабаровском крае, и компенсации их расходов на оказание такой помощи и действие данного Постановления не распространяется на правоотношения при заключении возмездного договора оказания юридических услуг.

Судебная коллегия приходит к выводу, что определение суда не противоречит обстоятельствам дела и требованиям норм процессуального права, а доводы частной жалобы оснований к отмене определения суда не содержат.

При таких обстоятельствах, определение суда является законным и обоснованным, нарушений судом норм материального и процессуального права судебной коллегией не установлено, оснований для его отмены по доводам частной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 334 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 02 марта 2015 года о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по иску Управления Восточного регионального командования внутренних войск МВД России к Гурьянову В. Е., Плеша Н. И., Гурьяновой М. В. о признании недействительным решения жилищной комиссии войсковой части 6882 в части признании недействительным договора социального найма, выселении из жилого помещения без предоставления иного жилого помещения, оставить без изменения, а частную жалобу представителя управления Восточного регионального командования В.В МВД России Сухорукова А.Е - без удовлетворения.

Председательствующий: И.В. Верхотурова

Судьи: С.П. Пороховой

О.Б. Дорожкина