РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 мая 2013 года г. Хабаровск

Хабаровский гарнизонный военный суд в составе:

Председательствующего - судьи ФИО14

при секретаре ФИО11,

с участием заявителя и его представителя ФИО4, представителя командующего войсками Восточного регионального командования внутренних войск МВД РФ подполковника юстиции ФИО3, председателя жилищной комиссии войсковой части № майора ФИО7 и представителей командира войсковой части № капитана юстиции ФИО5 и старшего лейтенанта юстиции ФИО6, в открытом судебном заседании, в расположении военного суда, рассмотрев гражданское дело по заявлению военнослужащего войсковой части № капитана 3 ранга ФИО2 об оспаривании действий командующего войсками Восточного регионального командования внутренних войск МВД РФ и командира и жилищной комиссии войсковой части №, связанных с не заключением договора социального найма и возврате жилого помещения,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратился в Хабаровский гарнизонный военный суд с заявлением, в котором, с учетом уточнений, просил суд признать решение жилищно-бытовой комиссии войсковой части № от 3 апреля 2013 года (протокол № 4) в части признания недействующим решение жилищно-бытовой комиссии указанной воинской части от 11 октября 2011 года о распределении ФИО2 трехкомнатной квартиры расположенной по адресу: <адрес> возврате указанной квартиры данной воинской части незаконным и не действующим с момента принятия и обязать командира войсковой части № принять меры по оформлению жилого помещения по адресу: <адрес> оперативное управления воинской части.

Кроме того, заявитель просил обязать командующего войсками Восточного регионального командования внутренних войск МВД РФ установленным порядком заключить с ним договор социального найма на жилое помещение по адресу: <адрес>.

Также заявитель просил возместить ему расходы, связанные с уплатой государственной пошлины и расходы связанные, с оплатой услуг представителя в сумме 30 000 рублей.

В обоснование заявленных требований ФИО2 в суде пояснил, что он с 31 января 2008 года был признан нуждающимся в улучшении жилищных условий. 4 октября 2011 года ему на состав семьи из 4 человек была распределена оспариваемая квартира общей площадью 83,1 кв.м. с условием передачи в фонд Восточного регионального командования внутренних войск МВД РФ имеющейся у его жены двухкомнатной квартиры по адресу: <адрес>, общей площадью 40,6 кв.м.

Будучи согласным с такими условиями, он передал указанную выше квартиру командованию войсковой части №, которое 18 апреля 2012 года распределило её другому военнослужащему указанной воинской части. Также заявитель пояснил, что он и члены его семьи снялись с регистрационного учета по прежнему месту жительства по адресу: <адрес> согласно акту приема-передачи и техническом состоянии жилого помещения 1 ноября 2011 года принял распределенную ему трехкомнатную квартиру, где и проживет по настоящее время, добросовестно оплачивая все коммунальные услуги.

Далее заявитель пояснил, что в соответствии с указаниями руководства Восточного регионального командования внутренних войск МВД РФ договор социального найма должны были с ним заключить, только после дарения войсковой части № квартиры по <адрес>, в связи с отказом командования части оплатить государственную пошлину за приобретение права собственности, до настоящего времени передача квартиры надлежащим образом не оформлено.

Представитель заявителя ФИО4 в ходе судебного заседания поддержала требования своего доверителя и просила их удовлетворить в полном объеме. При этом пояснила, что поскольку в настоящее время квартира по <адрес> фактически передана командованию воинской части и распределена для проживания другому военнослужащему части, который там проживает, то оспариваемое решение жилищно-бытовой комиссии войсковой части № является незаконным и подлежит отмене. По тем же основаниям, и в связи с принятием заявителем распределенной ему квартиры, ФИО4 полагает, что командование воинской части должно принять меры по надлежащему оформлению квартиры по <адрес>, а командование Восточного регионального командования внутренних войск МВД РФ должно принять решение по заключению с заявителем договора социального найма на квартиру по <адрес>.

Представители командира войсковой части № капитан юстиции ФИО5 старший лейтенант юстиции ФИО6, каждый в отдельности, требования заявителя не признали и просили в удовлетворении его требований отказать.

При этом, ФИО6 пояснил, что оспариваемое решение жилищно-ботовой комиссии является законным, поскольку до настоящего времени квартира по <адрес> в собственность воинской части не передана, а кроме того, оспариваемая квартира превышает максимальную норму предоставления жилья заявителю на 2.1 кв.м.

В свою очередь, ФИО5 пояснил, что у войсковой части № не имеется возможности оплатить государственную пошлину за приобретение права собственности, так как не имеется соответствующей статьи расходов.

Аналогичные пояснения дал в ходе судебного заседания председатель жилищно-бытовой комиссии войсковой части № майор ФИО7

Представитель командующего войсками Восточного регионального командования внутренних войск МВД РФ подполковник юстиции ФИО3 требования заявителя не признал и в ходе судебного заседания пояснил, что заявитель к командованию регионального командования внутренних войск с заявлением о заключении договора социального найма не обращался и соответствующий пакет документов не представлял. Более того, ФИО3 пояснил, что решение жилищно-бытовой комиссии войсковой части 3800 о распределении ему оспариваемой квартиры признано недействительным.

Выслушав участвующих в судебном заседании лиц, изучив материалы дела и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Согласно выписке из протокола заседания жилищно-бытовой комиссии войсковой части № от 3 апреля 2013 года № 4, решение жилищной комиссии указанной части от 11 октября 2011 года № 9 о распределении трехкомнатной квартиры ФИО2 по <адрес> было признано недействительным, поскольку последним не передано в оперативное управление воинской части двухкомнатная квартира по адресу: <адрес>, находящаяся в собственности его супруги, а также распределенная ему указанным решением трехкомнатная квартира превышает норму предоставления заявителю жилого помещения на 2.1 кв.м. Так на состав семьи заявителя (4 человека) максимально допустимый размер предоставления жилья составляет 81 кв.м., а распределенная квартира имеет общую площадь 83,1 кв.м.

Из выписки из протокола заседания жилищной комиссии войсковой части № от 4 октября 2011 года № 9 усматривается, что заявителю на состав семьи 4 человека была распределена трехкомнатная квартира по адресу: <адрес>) общей площадью 83.1 кв.м., с учетом передачи квартиры по <адрес>, принадлежащей на праве собственности его жене, в фонд Восточного регионального командования внутренних войск МВД РФ.

Как видно из копии телеграммы Восточного регионального командования внутренних войск МВД РФ от 17 октября 2011 года № 9/22-4995, заявителю предложено безвозмездно передать квартиру по <адрес> войсковой части №.

Как усматривается из выписки из протокола заседания жилищной комиссии войсковой части № № 4.2 от 18 апреля 2012 года и не отрицалось представителями командира войсковой части №, заявитель передал командованию части квартиру по <адрес> и в ней в настоящее время проживает военнослужащий данной воинской части.

Более того, согласно копий паспортов заявителя и членов его семьи, а также копий листков убытия, заявитель и члены его семьи с 26 июня 2012 года снялись с регистрационного учета по адресу: <адрес>.

Свидетель ФИО8 в ходе судебного заседания показал, что им, по поручению командования войсковой части №, был подготовлен договор дарения квартиры по <адрес>, и для уплаты государственной пошлины на право приобретения прав на недвижимое имущество, были заказаны денежные средства, которые поступили в бухгалтерию воинской части, однако государственная пошлина уплачена не была, в связи с дачей заключения помощником командира части по правовой работе о незаконности уплаты таковой.

В соответствии с пп. 20 п. 1 ст. 333.33 НК РФ, если право прекращается в связи с переходом права на недвижимое имущество к новому правообладателю, государственная пошлина оплачивается новым правообладателем.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что оспариваемое решение жилищной комиссии войсковой части № является незаконным.

Приходя к такому выводу, суд исходит из того, что заявителем и членами его семьи, квартира по <адрес> была полностью освобождена и передана командованию воинской части, которое данное жилье приняло и распорядилось им по собственному усмотрению, предоставив его другому военнослужащему воинской части для проживания.

При этом, надлежащее оформление указанной квартиры в оперативное управление войсковой части №, вопреки доводам представителей командира войсковой части и председателя жилищной комиссии, до настоящего времени не произведено в связи с действиями командования воинской части, а именно отказом в уплате государственной пошлины за государственную регистрацию право на недвижимое имущество.

Кроме того, признавая оспариваемое решение жилищно-бытовой комиссии войсковой части № незаконным, суд также исходит из того, что заявитель в соответствии с требованиями п. 16 ст. 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих» имеет право за счет собственных средств, приобрести жилые помещения превышающие общую норму предоставления жилья, оплатив разницу между установленной нормой и фактически предоставленной.

С учетом изложенного суд также считает необходимым обязать командира войсковой части № принять меры по оформлению жилого помещения расположенного по адресу: <адрес> оперативное управление войсковой части №.

Поскольку решение жилищно-бытовой комиссии войсковой части № от 5 апреля 2013 года, в части признания незаконным решения той же комиссии, о распределении заявителю трехкомнатной квартиры по адресу: <адрес>, суд считает возможным обязать командующего войсками Восточного регионального командования внутренних войск МВД РФ установленным порядком рассмотреть вопрос о заключении с ФИО9 договора социального найма на данное жилье.

Приходя к такому выводу, суд исходит из того, что согласно копий свидетельства о государственной регистрации права от 19 января 2012 года 27-АВ № и указаний главнокомандующего войсками внутренних войск МВД России от 15 ноября 2011 года № 4/22-13202, заключить договор социального найма на оспариваемую квартиру с заявителем имеет право командующий восками регионального командования внутренних войск.

Кроме того, суд исходит их того, что согласно акту приема-передачи от 1 ноября 2011 года и счетов по оплате коммунальных услуг, заявитель принял распределенную ему квартиру и является добросовестным квартиросъемщиком.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ суд, принимая во внимание сложность дела и фактически затраченное представителем заявителя количество времени на участие в рассмотрении дела, с учетом разумных пределов, суд считает необходимым взыскать с войсковой части № в пользу заявителя судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 5000 рублей, а также в соответствии с требованиями ст. 98 ГПК РФ заявителю подлежат возмещению и судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины.

Руководствуясь ст. ст. 98, 100, 198,199, 257 и 258 ГПК РФ, военный суд

РЕШИЛ:

Заявление военнослужащего войсковой части № капитана 3 ранга ФИО2 удовлетворить частично.

Признать незаконным решение жилищной комиссии войсковой части № от 3 апреля 2013 года № 4 в части касающейся признания недействующим решение жилищно-бытовой комиссии войсковой части № от 11 октября 2011 года о распределении ФИО2 трехкомнатной квартиры расположенной по адресу: <адрес> возврате указанной квартиры войсковой части № незаконным.

Обязать командира войсковой части № принять меры по принятию жилого помещения расположенного по адресу: <адрес> оперативное управление войсковой части №.

Обязать командующего войсками Восточного регионального командования внутренних войск МВД РФ установленным порядком рассмотреть вопрос о заключении с ФИО9 договора социального найма на жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>.

Взыскать с войсковой части № в пользу ФИО2 200 (двести) рублей - расходы, связанные с уплатой государственной пошлины и 5 000 (пять тысяч) рублей - расходы, связанные с оплатой услуг представителя.

В удовлетворении требований ФИО2 о возмещении расходов, связанных с оплатой услуг представителя превышающих 5 000 (пять тысяч) рублей - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Дальневосточный окружной военный суд через Хабаровский гарнизонный военный суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Подлинное за надлежащей подписью.

Верно: Председательствующий по делу

ФИО15

Секретарь судебного заседания