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Кировский районный суд г. Хабаровска — СУДЕБНЫЕ АКТЫ

№2-1774/2011

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

01 ноября 2011 года г. Хабаровск.

Кировский районный суд г. Хабаровска

в составе председательствующего судьи Мартынова Д.Е.

с участием истца Утемовой ФИО7, представителей ответчика Розентуль ФИО8, Бурдастова ФИО9, при секретаре Ковальчук О.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО10 к Комитету по труду и занятости населения Правительства Хабаровского края об оплате времени вынужденного прогула, компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

....................обратилась в суд с требованиями к Комитету по труду и занятости населения Правительства Хабаровского края о восстановлении на работе, возложении обязанности по предупреждению истца о проведении реорганизации, оплаты времени вынужденного прогула, денежной компенсации морального вреда. В обоснование иска указала, что с 12.01.2010 года была принята на работу в управление государственной службы занятости населения Правительства Хабаровского края, в дальнейшем реорганизованное в комитет по труду и занятости населения Правительства Хабаровского края, на должность ведущего специалиста контрольно-правового отдела. С ней был заключен срочный служебный контракт. 19 мая 2011 года истец была уволена в связи с истечением срока действия срочного служебного контракта. Считала увольнение незаконным. Незаконными действиями ответчика ей был причинен моральный вред, выразившийся в ухудшении состояния ее здоровья, просила взыскать средний заработок за период вынужденного прогула.

Решением Кировского районного суда г. Хабаровска от 30 июня 2011 года в удовлетворении иска отказано. Определением кассационной инстанции от 10 августа 2011 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Постановлением надзорной инстанции решение суда первой инстанции и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам отменены в части, принято новое решение в части требований о восстановлении на работе, согласно которому истец была восстановлен в прежней должности, в части требований о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, денежной компенсации морального вреда дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. Решение суда и кассационное определение в части отказа в удовлетворении требований о возложении обязанности по предупреждению о проведении реорганизации оставлены без изменения.

В судебном заседании истец требования поддержала по доводам, изложенным в исковом заявлении, суду дополнительно пояснила, что была восстановлена на работе 18 октября 2011 года, в связи с чем, период с 23 мая 2011 года по день восстановления является вынужденным прогулом. Истец пояснила, что действительно с 26 августа 2011 года зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, однако считала, что сумма среднего заработка не может быть снижена и не подлежит взысканию только до 26 августа 2011 года, поскольку данное обстоятельство в силу Трудового кодекса РФ не является основанием для уменьшения суммы среднего заработка. Истец согласна с размером среднедневного заработка 2 030 руб. 29 коп., исходя из которого за 105 дней вынужденного прогула сумма заработка за время вынужденного прогула составила 213 180 руб. 40 коп. Истец пояснила, что на ответчике лежит обязанность выплатить ей компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., сумма которой определена с учетом нарушения ее трудовых прав, а так же в связи с причинением ответчиком вреда здоровью действиями, связанными с незаконным увольнением её с работы.

В судебном заседании представители ответчика Розентуль Л.А. и Бурдастов С.В. требования не признали, суду пояснили, что истец 26 августа 2011 года была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, получала доходы, при этом истец в силу Федерального закона «О государственной гражданской службе» не имела право осуществлять предпринимательскую деятельность, получать иной заработок и доходы из других источников. С учетом данных обстоятельств, представители ответчика считали, что оплате подлежит лишь только время вынужденного прогула с 23 мая 2011 года по 26 августа 2011 года, в связи с чем, размер среднего заработка должен быть снижен. Представители ответчика не согласились с размером компенсации морального вреда, считали сумму компенсации завышенной, так как истцом не представлено доказательств, подтверждающих наличие причинной связи между ухудшением состояния здоровья истца, и действиями ответчика, связанными с увольнением истца.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд установил.

Истец состояла в трудовых отношениях в должности ведущего специалиста контрольно-правового отдела управления государственной службы занятости населения Правительства Хабаровского края с 12.01.2010 года по 19.05.2011 года. С ней был заключен срочный служебный контракт.

Распоряжением Губернатора Хабаровского края от 18.02.2011 года управление реорганизовано в комитет по труду и занятости населения Правительства Хабаровского края.

Приказом комитета от 19.05.2011 г. №-Л срочный служебный контракт, заключенный с фио., расторгнут, истец освобождена от замещаемой должности государственной гражданской службы Хабаровского края и уволена с 20 мая 2011 года в связи с истечением срока действия срочного служебного контракта.

Решением Кировского районного суда г. Хабаровска от 30 июня 2011 года в удовлетворении иска отказано. Определением кассационной инстанции от 10 августа 2011 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Постановлением надзорной инстанции решение суда первой инстанции и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам отменены в части, принято новое решение в части требований о восстановлении на работе, согласно которому истец была восстановлен в прежней должности, в части требований о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, денежной компенсации морального вреда дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. Решение суда и кассационное определение в части отказа в удовлетворении требований о возложении обязанности по предупреждению о проведении реорганизации оставлены без изменения.

В соответствии со ст.394 ТК РФ орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула.

Согласно ст. 139 ТК РФ для всех случаев определения размера средней заработной платы (среднего заработка), предусмотренных настоящим Кодексом, устанавливается единый порядок ее исчисления. Для расчета средней заработной платы учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя независимо от источников этих выплат. При любом режиме работы расчет средней заработной платы работника производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата. При этом календарным месяцем считается период с 1-го по 30-е (31-е) число соответствующего месяца включительно (в феврале - по 28-е (29-е) число включительно).

В соответствии с пунктом 13 Положения «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.12.2007 года № 922 при определении среднего заработка работника, которому установлен суммированный учет рабочего времени, кроме случаев определения среднего заработка для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска, используется средний часовой заработок. Средний часовой заработок исчисляется путем деления суммы заработной платы, фактически начисленной за отработанные часы в расчетном периоде, включая премии и вознаграждения, учитываемые в соответствии с пунктом 15 настоящего Положения, на количество часов, фактически отработанных в этот период. Средний заработок определяется путем умножения среднего часового заработка на количество рабочих часов по графику работника в периоде, подлежащем оплате.

Согласно справке от 01.11.2011 № 06-40-3494, предоставленной ответчиком, фактический заработок истца за период с мая 2010 года по апрель 2011 года составил 426 360 руб.80 коп., количество отработанных за данный период времени рабочих дней составило 210 дней. Средне дневной заработок составил :

426 360,80 : 210 = 2 030,29 (руб.)

Количество дней вынужденного прогула за период с 23 мая 2011 года по 17 октября 2011 года составило 105 дней.

Средний заработок за время вынужденного прогула составил

2030,29 х 105 = 213 180,45 руб.

Суд считает, не обоснованны доводы ответчика об уменьшении суммы среднего заработка за время вынужденного прогула и взыскании суммы заработка до 26 августа 2011 года, поскольку регистрация истца в качестве индивидуального предпринимателя не является основанием для снижения суммы среднего заработка, а суммы заработной платы, полученные истцом в данный период времени, равно как и полученные у другого работодателя, не подлежат зачету при определении размера оплаты времени вынужденного прогула.

В соответствии со ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерб. В силу ст. 394 ТК РФ в случаях увольнения без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения либо незаконного перевода на другую работу суд может по требованию работника вынести решение о возмещении работнику денежной компенсации морального вреда, причиненного ему указанными действиями. Размер этой компенсации определяется судом.

Как установлено судом ответчик незаконно уволил истца в связи с истечением срока действия срочного служебного контракта, чем были нарушены трудовые права истца, при этом, учитывая принцип разумности, суд считает необходимым удовлетворить исковые требования истца в части взыскания с ответчика денежной компенсации морального вреда, размер денежной компенсации морального вреда суд считает необходимым определить в сумме 5000 руб. При определении размера денежной компенсации суд учитывает то обстоятельство, что в судебном заседании не подтвердился факт причинения истцу вреда здоровью действиями ответчика, связанными с увольнением Утемовой А.С . При этом сам факт ухудшения состояния здоровья истца не указывает на наличие причинной связи между состоянием здоровья истца и действиями ответчика. Таким образом, требования истца подлежат удовлетворению частично.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск ФИО11 к Комитету по труду и занятости населения Правительства Хабаровского края об оплате времени вынужденного прогула, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с Комитета по труду и занятости населения Правительства Хабаровского края в пользу Утемовой ФИО12 средний заработок за время вынужденного прогула за период с 23 мая 2011 года по 17 октября 2011 года в размере 213 180 руб. 45 коп.

Взыскать с Комитета по труду и занятости населения Правительства Хабаровского края в пользу ФИО13 компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.

В остальной части иска отказать.

Решение в окончательной форме изготовлено 07 ноября 2011 года

Решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд в течение 10 дней со дня вынесения решения в окончательной форме через Кировский районный суд г. Хабаровска.

Председательствующий

Решение не вступило в законную силу

Копия верна Судья Д.Е. Мартынов.

Подлинник решения подшит в дело № 2-1774/2011, находится в Кировском районном суде г. Хабаровска

Секретарь О.И. Ковальчук.

Суд: