АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда в составе:

председательствующего Разуваевой Т.А.,

судей Симаковой М.Е., Аноприенко К.В.,

при секретаре Гладких Ю.Л.,

рассмотрела 21 февраля 2014 года в городе Хабаровске в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Находкинской таможни к Соловьевой С. О. о взыскании денежных средств, по апелляционной жалобе Соловьевой С.О. на решение Индустриального районного суда города Хабаровска от 14 ноября 2013 года.

Заслушав доклад судьи Аноприенко К.В., объяснения Соловьевой С.О. и её представителя Утемовой А.С ., представителя истца Яцина С.Н., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Находкинская таможня обратилась в суд с исковым заявлением к Соловьевой С.О. о взыскании излишне уплаченных денежных средств. В обоснование требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ Соловьева С.О. была уволена со службы в Находкинской таможне. При увольнении Соловьевой С.О. была выплачена компенсация в размере четырехмесячного денежного содержания в сумме <данные изъяты> и компенсация за неиспользованную часть очередного ежегодного отпуска за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>. На основании решения суда Соловьева С.О. восстановлена на службе. В связи с чем истец полагает, что выплаченная Соловьевой С.О. компенсация в размере четырехмесячного денежного содержания и компенсация за неиспользованную часть отпуска должна быть возвращена ответчиком. На основании изложенного, Находкинская таможня просила суд взыскать с Соловьевой С.О. излишне уплаченные денежные средства в сумме <данные изъяты>

Решением Индустриального районного суда города Хабаровска от 14 ноября 2013 года исковые требования удовлетворены. С Соловьевой С.О. в пользу Находкинской таможни взысканы денежные средства в размере <данные изъяты>.

В апелляционной жалобе Соловьева С.О. с решением суда не согласна, просит его отменить. Указывает на нарушение норм материального права.

В возражениях на апелляционную жалобу Находкинская таможня с доводами ответчика не согласна, просит решение суда оставить без изменения.

Выслушав объяснения сторон, изучив имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, возражения, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе. Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Из материалов дела следует, что приказом начальника Находкинской таможни от ДД.ММ.ГГГГ №-К в связи с сокращением занимаемой Соловьевой С.О. должности государственной гражданской службы ответчик уволена с ДД.ММ.ГГГГ.

На основании данного приказа Соловьевой С.О. была выплачена компенсация в размере четырехмесячного денежного содержания в сумме <данные изъяты> и компенсация за неиспользованную часть очередного ежегодного отпуска за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>

Решением Находкинского городского суда Приморского края от 15 марта 2013 года приказ Находкинской таможни от ДД.ММ.ГГГГ №-К отменен, Соловьева С.О. восстановлена на службе. С Находкинской таможни в пользу Соловьевой С.О. взыскана заработная плата за время вынужденного прогула с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>.

Приказом начальника Находкинской таможни от ДД.ММ.ГГГГ №-К Соловьева С.О. восстановлена на службе.Данные обстоятельства сторонами не оспариваются.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Удовлетворяя исковые требования истца, суд первой инстанции указал на то, что в силу статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации полученные ответчиком при увольнении денежные средства, после восстановления Соловьевой С.О. на службе, подлежат взысканию в пользу работодателя.

С указанным выводом судебная коллегия согласиться не может.

Частью 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения.

Указанная норма права также закреплена в части 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации.

Доказательств, подтверждающих недобросовестность действий ответчика, направленных на получение денежных средств, истцом не представлено.

Как указано в пункте 62 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» при взыскании среднего заработка в пользу работника, восстановленного на прежней работе, или в случае признания его увольнения незаконным выплаченное ему выходное пособие подлежит зачету.

Вместе с тем возможность применения работодателем такого зачета не является основанием для взыскания с работника, восстановленного на работе, выплаченной компенсации при сокращении и за неиспользованную часть отпуска, поскольку действующее законодательство не возлагает на восстановленного работника обязанность возвратить выплаченные ему при увольнении денежные средства.

Учитывая, что судом первой инстанции нарушены нормы материального права, судебная коллегия считает необходимым отменить решение Индустриального районного суда города Хабаровска от 14 ноября 2013 года на основании пункта 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Находкинской таможни к Соловьевой С.О. о взыскании денежных средств.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Индустриального районного суда города Хабаровска от 14 ноября 2013 года по гражданскому делу по исковому заявлению Находкинской таможни к Соловьевой С. О. о взыскании денежных средств – отменить, апелляционную жалобу Соловьевой С.О. – удовлетворить;

вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Находкинской таможни к Соловьевой С. О. о взыскании денежных средств;

апелляционное определение вступает в силу со дня его принятия и может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев с даты вступления в законную силу.

Председательствующий Разуваева Т.А.

Судьи Симакова М.Е.

Аноприенко К.В.