Дело №33- 677/2013 город Хабаровск

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда

в составе:

председательствующего: Шиловой О.М.

судей: Масловой Т.В., Шемякиной О.Т.,

при секретаре: Останиной К.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 06 февраля 2013 года гражданское дело по иску Гончарук А. И., Канинского А. Г. к администрации города Хабаровска, обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Дальинвест», открытому акционерному обществу «Управление инвестиционных программ города Хабаровска» о возмещении ущерба, убытков, компенсации морального вреда по апелляционной жалобе открытого акционерного общества «Управление инвестиционных программ города Хабаровска» на решение Центрального районного суда города Хабаровска от 02 октября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Шиловой О.М., объяснения истцов Гончарук А.И., Канинского А.Г., представителя ответчика администрации города Хабаровска – Заверяева А.Н., действующего на основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ, представителя ответчика ООО «Управление инвестиционных программ города Хабаровска» Рой А.Е., действующего по доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Гончарук А.И., Канинский А.Г. обратились в суд с иском к комитету по управлению Южным округом администрации города Хабаровска о возмещении ущерба, взыскании убытков, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований указали, что ДД.ММ.ГГГГ по распоряжению администрации города Хабаровска некапитальный гараж, расположенный по <адрес>, принадлежащий Канинскому А.Г., с находившимся в нем автомобилем «<данные изъяты>», был перевезен в <адрес>. Собственником данного транспортного средства является Гончарук А.И.. О вывозе гаража истцы не были уведомлены, срок освобождения земельного участка, на котором он расположен, установлен до ДД.ММ.ГГГГ.

В процессе транспортировки гаража автомобиль Гончарук А.Г. был поврежден, по заключению специалистов стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила <данные изъяты>., дополнительная утрата товарной стоимости автомобиля составила <данные изъяты>.. Незаконными действиями ответчика Канинскому А.Г. причинен моральный вред.

Гончарук А.И. просил взыскать с ответчика в его пользу материальный ущерб в размере <данные изъяты>., расходы на проведение экспертиз в размере <данные изъяты> расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты>

Канинский А.Г. просил взыскать компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>

Судом произведена замена ненадлежащего ответчика Комитета по управлению Южным округом города Хабаровска надлежащим – администрацией города Хабаровска (определение суда от ДД.ММ.ГГГГ).

В ходе рассмотрения дела истцы неоднократно изменяли исковые требования.

С учетом уточненных требований Гончарук А.И. просил взыскать ущерб в сумме <данные изъяты>., причиненный повреждением автомобиля; убытки в сумме <данные изъяты>. в виде утраты товарной стоимости автомобиля; расходы по оплате заключений специалистов в размере <данные изъяты>.; расходы, связанные с проведением копировальных работ в сумме <данные изъяты>., почтовые расходы в размере <данные изъяты>., расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в размере <данные изъяты>..

Канинский А.Г. просит взыскать с ответчика убытки в размере <данные изъяты>., компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты>., указывая на необходимость по вине ответчика транспортировки гаража в <адрес>.

К участию в деле в качестве ответчиков привлечены открытое акционерное общество «Управление инвестиционных программ г.Хабаровска», общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Дальинвест».

Истцы Гончарук А.И., Канинский А.Г., представитель истцов по доверенности Утемова А.С . в судебном заседании настаивали на удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика администрации города Хабаровска по доверенности Заверяев А.Н. иск не признал, указывая на отсутствие вины в причинении убытков истцам, поскольку администрация города Хабаровска решение о перемещении гаража не принимала и его перевозку не осуществляла.

Представитель ответчика ОАО «Управление инвестиционных программ» по доверенности Грачева Е.В. иск не признала, указывая, что вывоз гаража произведен ООО «СК «Дальинвест», которое должно отвечать за сохранность имущества, истцы необходимых мер к освобождению земельного участка в установленный срок не приняли, ими не представлены доказательства, свидетельствующие о повреждении автомобиля, и причинении морального вреда Канинскому А.И. по вине ответчика.

Ответчик ООО «СК «Дальинвест» в судебное заседание не явился, ДД.ММ.ГГГГ в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении деятельности указанного юридического лица (т.2 л.д. 24).

Решением Центрального районного суда города Хабаровска от 02.10.2012 года исковые требования Гончарук А. И. к ОАО «Управление инвестиционных программ города Хабаровска» удовлетворены, с ОАО «Управление инвестиционных программ города Хабаровска» в пользу Гончарук А.И. взыскан ущерб в размере <данные изъяты>., расходы по оплате: заключений специалистов в сумме <данные изъяты>, копировальных работ и почтовых услуг в сумме <данные изъяты>., услуг представителя в сумме <данные изъяты>., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты>., всего <данные изъяты>., в удовлетворении исковых требований к администрации города Хабаровска, ООО «СК «Дальинвест» отказано.

В удовлетворении исковых требований Канинского А.Г. полностью отказано.

В апелляционной жалобе ОАО Управление инвестиционных программ города Хабаровска» просит решение суда от 02.10.2012 г. отменить, считая его незаконным и необоснованным. Указывает на несоответствие выводов, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, на неправильное применение судом норм материального права. Полагает, что вина ответчика в причинении истице Гончарук А.И. ущерба не установлена, не доказан размер ущерба, суд вышел за пределы заявленных исковых требований.

Истцами Гончарук А.И., Канинский А.Г. на апелляционную жалобу ответчика поданы возражения.

Изучив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на жалобу, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по правилам ч.1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Из положений ст. 613 ГК РФ следует, что передача имущества в аренду не является основанием для прекращения или изменения прав третьих лиц на это имущество.

При заключении договора аренды арендодатель обязан предупредить арендатора о всех правах третьих лиц на сдаваемое в аренду имущество (сервитуте, праве залога и т.п.).

В силу ст. 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

На основании п. 4 ст. 31 Земельного кодекса РФ, орган местного самоуправления информирует землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, законные интересы которых могут быть затронуты в результате возможного изъятия для государственных и муниципальных нужд находящихся соответственно в их пользовании и владении земельных участков, в связи с предоставлением этих земельных участков для строительства.

Из материалов дела усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ муниципальным образованием городской округ «Город Хабаровск» с Канинским А.Г. был заключен договор аренды № земельного участка, расположенного по <адрес>, для использования под некапитальный гараж; срок действия договора установлен по ДД.ММ.ГГГГ с возможностью его пролонгации (п. 1.1., п. 1.2., п. 5.2., п. 5.4. Договора).

Пунктом 7.3. указанного договора предусмотрена обязанность арендатора за свой счет освободить занимаемую площадь в течение месяца после получения уведомления о предстоящем строительстве или использовании земельного участка по другому назначению.

ДД.ММ.ГГГГ Канинский А.Г. обратился в администрацию г. Хабаровска с заявкой о продлении срока договора аренды земельного участка на 1 год.

Администрацией города Хабаровска с ОАО «Управление инвестиционных программ города Хабаровска ДД.ММ.ГГГГ заключен договор № о развитии застроенной территории в границах <адрес>, по условиям которого администрация города обязана предоставить победителю аукциона - ОАО «Управление инвестиционных программ города Хабаровска» земельный участок в соответствии с земельным законодательством для строительства в границах застроенной территории. Согласно представленной схеме границ земельного участка к этому договору, в границы территории, подлежащей застройке, входит земельный участок, находившийся в аренде у Канинского А.Г..

Администрация города Хабаровска ДД.ММ.ГГГГ уведомила Канинского А.Г. о расторжении договора аренды с ДД.ММ.ГГГГ, истец был предупрежден о необходимости освобождения земельного участка до ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 36, 132 т.1).

Между ОАО «Управление инвестиционных программ города Хабаровска» и ООО «СК «Дальинвест» ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор об оказании услуг по перевозке 30 железобетонных гаражей, в том числе гаража, принадлежащего Канинскому А.Г..

Согласно акта от ДД.ММ.ГГГГ комиссии в составе инженеров ОАО «Управление инвестиционных программ города Хабаровска», ООО «СК «Дальинвест», представителя администрации: некапитальный гараж истца Канинского А.Г. был перевезен в <адрес>, его целостность не нарушена.

На основании исследованных доказательств: протокола осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, других материалов проверки, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ, заключений специалистов ООО «Дальневосточная экспертиза и оценка» от ДД.ММ.ГГГГ №, № от ДД.ММ.ГГГГ, судом установлено, что вывоз некапитального гаража Канинского А.Г. на <адрес> осуществлялся вместе с находившимся в нем автомобилем <данные изъяты>, собственником которого является Гончарук А.И. (л.д.4 т.1), в процессе транспортировки транспортное средство получило механические повреждения.

Согласно п. 1, 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, руководствуясь вышеприведенными нормами закона, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о доказанности наличия ущерба у Гончарук А.И., и причинно-следственной связи между действиями ответчика ОАО «Управление инвестиционных программ города Хабаровска» и возникновением ущерба, поскольку ОАО «Управление инвестиционных программ города Хабаровска» было не вправе организовывать вывоз имущества Канинского А.Г. с арендованного им земельного участка ранее срока установленного арендодателем.

При определении размера причиненного истцу ущерба суд принял во внимание оценку ущерба, проведенную специалистами ООО «Дальневосточная экспертиза и оценка» в заключениях от ДД.ММ.ГГГГ №, № от ДД.ММ.ГГГГ, и правильно определил сумму ущерба в размере <данные изъяты>. с учетом величины дополнительной утраты товарной стоимости транспортного средства в результате механического повреждения и последующих ремонтных воздействий, при этом обоснованно исходил из того, что утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида автомобиля и его эксплуатационных качеств, относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей автомобиля.

Учитывая, что ответчиком ОАО «Управление инвестиционных программ» не было предоставлено доказательств отсутствия своей вины в причинении ущерба Гончарук А.И., суд, руководствуясь ст. ст. 15, 1064 ГК РФ, правомерно возложил обязанность по возмещению истице Гончарук А.И. ущерба на данную организацию.

Судебная коллегия не принимает во внимание доводы апелляционной жалобы о том, что надлежащим ответчиком по делу является ООО «СК «Дальинвест», поскольку данная организация выполняла обязательства в рамках заключенного договора с заказчиком - ОАО «Управление инвестиционных программ города Хабаровска», которое не вправе было распоряжаться имуществом, принадлежащим арендатору Канинскому А.Г..

Доводы о том, что суд вышел за пределы заявленных исковых требований, судебной коллегией также отклоняются, так как истцами были заявлены требования о возмещении убытков, компенсации морального вреда, которые были разрешены судом.

Остальные доводы жалобы выводов суда не опровергают, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, направлены на иную оценку норм материального права и обстоятельств, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст. ст. 56, 67 ГПК РФ, а потому не могут служить основанием для отмены данного решения.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, выводы суда не противоречат материалам дела, основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана судом по правилам ст. 67 ГПК РФ и соответствует нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Решение Центрального районного суда города Хабаровска от 02 октября 2012 года оставить без изменения.

Апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Управление инвестиционных программ города Хабаровска» оставить без удовлетворения.

Председательствующий: О.М. Шилова

Судьи: Т.В. Маслова

О.Т. Шемякина

Суд:

Хабаровский краевой суд (Хабаровский край) (подробнее)

Судьи дела:

Шилова Ольга Михайловна (судья) (подробнее)