ело № 33 – 4711

В суде первой инстанции дело рассмотрено судьей Лейман Л. Н.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда

в составе:

председательствующего Гвоздева М. В.,

судей Дорожкиной О. Б., Овсянниковой И. Н.,

при секретаре Куксенко А. И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 18 июля 2014 года в городе Хабаровске гражданское дело по иску Кочергина М. П. к обществу с ограниченной ответственностью «ГИЗА» о защите прав потребителя, взыскании денежной компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе истца Кочергина М. П. на решение Индустриального районного суда города Хабаровска от 22 мая 2014 года.

Заслушав доклад судьи Гвоздева М. В., объяснения истца Кочергина М. П. и его представителя Утемовой А. С ., представителя ответчика ООО «ГИЗА» - Степановой Т. В., судебная коллегия

установила:

Кочергин М. П. обратился в суд с иском к ООО «ГИЗА» о защите прав потребителя, взыскании денежной компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в октябре 2012 года в городе Хабаровске приобрел седельный тягач <данные изъяты> По <адрес> автомобиль поломался, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику для проведения диагностики и ремонта. После диагностики истцу сообщили о необходимости поменять коленчатый вал в двигателе автомобиля. Стоимость работ составила <данные изъяты> и была оплачена истцом в день заключения договора. По совету работников ООО «ГИЗА» истец приобрел блок цилиндров двигателя в сборе вместе с поршневой группой и коленчатым валом. После ремонта Кочергин М. П. намеревался продать оставшиеся после разборки блока цилиндров запасные части. Исполнителем было указано примерное время окончания работ – февраль 2013 года.

В ДД.ММ.ГГГГ года Кочергин М. П. смог забрать автомобиль из ремонта в <адрес> и поехал на нем домой в <адрес>. На первых же километрах пути он понял, что в коробке передач не работает «делитель», отвечающий за понижение и повышение передач. После первых пятисот километров пути двигатель стал работать плохо, отказал компрессор, после чего истец вынужден был буксировать автомобиль с помощью другого автомобиля.

После возвращения домой истец осмотрел автомобиль внимательно и обнаружил, что на машину без его ведома и согласия установлены двигатель, не зарегистрированный в ПТС, коробка передач с явными следами ремонта (заварен кожух и не работает делитель), а также заменен стартер.

В июне 2013 года истец написал ответчику претензию о незаконной замене двигателя автомобиля, просил вернуть прежний двигатель, но претензия осталась без удовлетворения.

В декабре 2013 года истец с помощью другого автомобиля отбуксировал свой автомобиль в <адрес> для проведения экспертизы.

Указанные выше обстоятельства подтверждены актом осмотра транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ. Стоимость восстановления поврежденного транспортного средства <данные изъяты>, определена специалистом и составляет <данные изъяты>

На основании изложенного, с учетом уточненных исковых требований истец просил суд взыскать с ООО «ГИЗА» денежные средства, уплаченные за ремонт автомобиля, - <данные изъяты>, стоимость восстановительного ремонта автомобиля – <данные изъяты>, убытки, вызванные хранением поврежденного автомобиля на платной стоянке – <данные изъяты>, расходы на транспортировку транспортного средства к месту стоянки <данные изъяты>, неустойку за невыполнение ответчиком требований потребителя в добровольном порядке – <данные изъяты> компенсацию морального вреда – <данные изъяты>, в счет возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя – <данные изъяты>, расходы на оплату экспертизы – <данные изъяты>, расходы истца на проезд для участия в судебных заседаниях <данные изъяты>

Решением Индустриального районного суда города Хабаровска от 22 мая 2014 года в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе истец Кочергин М. П. просит решение суда отменить.

По мнению заявителя жалобы, его доводы о причинении ему ущерба по вине ответчика ООО «ГИЗА в ходе проведения ремонта автомобиля нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

В возражениях относительно доводов апелляционной жалобы ответчик ООО «ГИЗА» согласен с решением суда, просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что ремонт автомобиля <данные изъяты>, выполнен ответчиком качественно. Обстоятельства возникновения неисправностей данного автомобиля по вине ООО «ГИЗА», установленные актом от ДД.ММ.ГГГГ, истцом не доказаны.

Судебная коллегия не может согласиться с данными выводами суда первой инстанции.

В соответствии с абз. 8 п. 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей при обнаружении существенных недостатков выполненной работы (оказанной услуги) потребитель вправе отказаться от исполнения договора, потребовать возврата уплаченной цены, а также возмещения убытков, причиненных в связи с недостатками выполненной работы.

Как видно из материалов дела и не оспаривается ответчиком ремонт автомобиля <данные изъяты>, принадлежащего истцу, осуществлялся исполнителем ООО «ГИЗА». При этом договор в письменной форме не составлен.

Факт договорных отношений доказан объяснениями сторон, актом выполненных работ.

В ходе ремонта ответчиком без согласия истца произведена замена двигателя, коробки передач, стартера.

Ответчиком не представлены доказательства того, что истец был согласен на указанные виды ремонтных работ.

Недостатки работ проявились непосредственно сразу после ремонта, что послужило причиной для буксировки автомобиля истца сначала к месту жительства в <адрес>, а затем в <адрес>, для осмотра и оценки стоимости восстановительного ремонта.

По результатам экспертного осмотра принадлежащего истцу транспортного средства, проведенного в присутствии представителя ООО «ГИЗА», установлено, что на автомобиле заменены двигатель, коробка передач, установлен стартер не заводского производства, также имеется неисправность компрессора (л.д. 17 - 18).

Указанные выше обстоятельства в совокупности с объяснениями истца подтверждают факт того, что неисправности двигателя автомобиля, коробки передач, компрессора возникли в результате некачественно оказанной ответчиком услуги по ремонту транспортного средства.

Судом первой инстанции указанные обстоятельства и приведенные нормы права оставлены без внимания.

Таким образом решение суда нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, не требуют дополнительного исследования, судебная коллегия считает возможным принять новое решение, которым частично удовлетворить исковые требования частично

Из акта выполненных работ следует, что цена договора на ремонт автомобиля, заключенного между истцом и ответчиком, составляет <данные изъяты>

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля – <данные изъяты> доказана отчетом об оценке (л. д. 11) и подлежит возмещению в соответствии со ст.ст. 14, 29 Закона о защите прав потребителей.

Принимая во внимание, что претензия истца оставлена ответчиком без удовлетворения, требования Кочергина М. П. о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа подлежат удовлетворению на основании ст.ст.13, 15, 28 Закона о защите прав потребителей.

В силу статьи 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно ч. 1 ст. 333 Гражданского кодека РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Судебная коллегия считает необходимым снизить размер подлежащей взысканию неустойки и взыскать с ответчика в пользу Кочергина М. П. неустойку в размере <данные изъяты>.

Расходы истца на буксировку автомобиля в сумме <данные изъяты> доказаны договором от ДД.ММ.ГГГГ с ООО «Конкорд», актом оказания услуг и квитанциями к приходному кассовому ордеру (л. д. 111, 112, 115, 116).

Согласно договору на оценку транспортного средства и квитанции (л. д. 113, 114) расходы истца на проведение экспертизы составили <данные изъяты>

Расходы на оплату услуг по хранению неисправного автомобиля составляют <данные изъяты> и доказаны счетом от ДД.ММ.ГГГГ № (л. д. 107).

Расходы на буксировку и хранение неисправного автомобиля являются убытками истца, наступившими в результате некачественного оказания ответчиком услуг по ремонту транспортного средства, подлежащими возмещению исполнителем услуги ООО «ГИЗА» на основании ст. 15 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 14, 29 Закона о защите прав потребителя.

При разрешении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения требований является установленный факт нарушения прав потребителя.

Такой факт установлен, следовательно, на основании ст. 15 Закона о защите прав потребителей судебная коллегия находит возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда с учетом характера причиненных потребителю нравственных страданий, принципа разумности и справедливости, в сумме <данные изъяты>

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Исходя из размера суммы, присужденной истцу с ответчика, размер штрафа составляет <данные изъяты>.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

На основании положений статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ, поскольку истец от уплаты государственной пошлины освобожден, с ответчика в бюджет муниципального образования городского округа «Город Хабаровск» подлежит уплате государственная пошлина в размере <данные изъяты>

Расходы истца на оплату услуг представителя подтверждены квитанцией на сумму <данные изъяты>

На основании ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ требования истца возмещении расходов на оплату услуг представителя подлежат частичному удовлетворению в разумных пределах в сумме <данные изъяты>

Расходы истца на проезд для участия в судебных заседаниях подтверждены билетами на проезд и составляют в общей сумме <данные изъяты> (л.д. 117 – 120), данные расходы на основании ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ присуждаются истцу с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 320-328 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Индустриального районного суда города Хабаровска от 22 мая 2014 года по гражданскому делу по иску Кочергина М. П. к обществу с ограниченной ответственностью «ГИЗА» о защите прав потребителя, взыскании денежной компенсации морального вреда – отменить и принять новое решение, которым:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ГИЗА» в пользу Кочергина М. П. денежные средства, уплаченные по договору ремонта автомобиля - <данные изъяты>, стоимость восстановительного ремонта автомобиля – <данные изъяты>, расходы по хранению автомобиля – <данные изъяты>, расходы на транспортировку транспортного средства <данные изъяты>, неустойку за невыполнение ответчиком требований потребителя в добровольном порядке – <данные изъяты> компенсацию морального вреда – <данные изъяты>, штраф – <данные изъяты> расходы на оплату услуг представителя – <данные изъяты> расходы по оплате экспертизы – <данные изъяты>, расходы истца на проезд – <данные изъяты>

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ГИЗА» в бюджет городского округа «Город Хабаровск» государственную пошлину в сумме <данные изъяты>

Председательствующий М. В. Гвоздев

Судьи О. Б. Дорожкина

И. Н. Овсянникова

Суд:

Хабаровский краевой суд (Хабаровский край) (подробнее)

Судьи дела:

Гвоздев Михаил Викторович (судья) (подробнее)